

**Pécs Megyei Jogú Város  
Helyi Választási Bizottság**

**257/2014. (10.17.) sz. HVB határozata**

Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: Választási Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 214. § (1) bekezdésében, valamint a Ve. 307/P. §-ában megállapított hatáskörében eljárva Belányi Lajosné (a továbbiakban: beadványozó) által Pécs Megyei Jogú Város 008. számú szavazókör szavazatszámú bizottsága tevékenysége miatt benyújtott kifogás tárgyában a következő határozatot hozta:

A Választási Bizottság beadványozó által benyújtott kifogást

**elutasítja**

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen – a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, faxon vagy elektronikus dokumentumként Baranya Megyei Területi Választási Bizottságának címzett fellebbezést nyújthat be a Választási Bizottságnál (7621 Pécs, Széchenyi tér 1. telefax: 224-193; email: [valasztas@ph.pecs.hu](mailto:valasztas@ph.pecs.hu))

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb jelen határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2014. október 20-án 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

**INDOKOLÁS**

**I.**

Beadványozó 2014. október 15-én 14.15 órakor személyesen kifogást terjesztett elő, melyben előadta, hogy a csatolt tanúnyilatkozattal igazolt tényállás szerint a szavazás napján 17 órakor az egyik választópolgár a 008. számú szavazatszámú bizottság szavazóhelyiségének a szavazófülkéjében egy szavazólapra hasonlító „irományt” talált, melyen az egyik polgármesterjelölt és az egyik képviselőjelölt neve mellett két egymást metsző vonal volt feltüntetve. Beadványozó kifogásához mellékelte a kifogásolt „irományt”, valamint a szavazatszámú bizottság által a szavazás közben előfordult eseményről felvett jegyzőkönyvet. Beadványozó álláspontja szerint egyrészt a megtalálás körülményeiből valószínűsíthető, hogy a hivatkozott „iromány” hosszabb ideig, akár órákig is a szavazófülkében volt, valamint

annak elhelyezési módja és a szavazólaphoz hasonló formája miatt azt a választópolgárok akár a szavazólapok kitöltési útmutatójának is vélhették. Másrészt pedig az „íromány” alkalmas volt nagyszámú választópolgár megtévesztésére, valamint a szavazási magatartásuk jogellenes befolyásolására. Álláspontja szerint a kifogásolt cselekmény sértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjaiban foglalt választási eljárási alapelveket.

Mindezek mellett álláspontja szerint az „íromány” elhelyezése a szavazófülkében a Ve. 143. §-ban foglalt tilalomba is ütközik, mely szerint a szavazóhelyiséget is magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen választási kampánytevékenység nem folytatható.

Beadványozó kérte a szavazatszámoló bizottság szavazási eredményt megállapító döntésének, mint a választási eljárás jogorvoslattal érintett részének megsemmisítését.

## II.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogást benyújtó Belányi Lajosné a központ névjegyzékben szerepel, valamint a kifogás Ve. 212. §-ában foglalt formai követelményeknek, így az érdemben vizsgálható.

A Választási Bizottság elsőként a 008. számú szavazatszámoló bizottság által, a szavazókörben a szavazás közben előfordult eseményről felvett jegyzőkönyvet (a továbbiakban: jegyzőkönyv) vizsgálta. A jegyzőkönyv alapján a Választási Bizottság megállapította, hogy egy szavazó választópolgár a szavazófülkében „egy jelöltre utaló papírdarabot talált”, melyet a bizottság egy tagja a fülkéből eltávolított és azt megsemmisítette. A jegyzőkönyvet a szavazatszámoló bizottság tagjai, köztük a tanúnyilatkozatot tevő megbízott tag is aláírta, majd annak adattartalmát a jegyzőkönyvvezető a választási irodának 2014. október 12-én 17.45 órakor továbbította.

A Választási Bizottság megjegyzi, hogy a szavazóhelyiségben kiállított jegyzőkönyv tanúsága szerint a szavazatszámoló bizottság a jelzés alapján „egy jelöltre utaló papírdarabot” talált, melynek méretére, adattartalmára vonatkozóan a jegyzőkönyv nem tartalmaz adatot. Ezzel szemben a szavazatszámoló bizottság megbízott tagja által tett tanúnyilatkozat „egy szavazólaphoz hasonló papír” megtalálásáról szól.

Mindezek mellett a Választási Bizottság megjegyzi azt is, hogy álláspontja szerint ellentmondás húzódik a jegyzőkönyv és a tanúnyilatkozat között a szavazófülkében talált anyag sorsát illetően. Mind a jegyzőkönyv tanúsága, mind pedig a tanúnyilatkozatot tevő nyilatkozata alapján a szóban forgó papír megsemmisítésre került. Ehhez képest a kifogást benyújtó egy fénymásolt iratot csatolt a kifogásához azzal, hogy ilyen tartalmú iratot találtak a szavazófülkében. A két állítás egymásnak ellentmond, ezért azt bizonyítékként a Választási Bizottság elfogadni nem tudta.

Figyelemmel a szavazókörben felvett jegyzőkönyv, illetve a 2014. október 14-én rögzített tanúnyilatkozat közötti ellentmondásokra, a Választási Bizottság álláspontja szerint beadványozó nem szolgáltatott kellő bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy valóban a kifogásához mellékelte dokumentum került-e a szavazófülkében megtalálásra, tekintettel arra is, hogy a szavazatszámoló bizottság által felvett jegyzőkönyv tanúsága alapján a szavazatszámoló bizottság a jogsértésről való tudomásszerzését követően nyomban intézkedett annak megszüntetése iránt, megsemmisítve a szóban fogó anyagot.

A Választási Bizottság ezt követően a beadványozó által mellékelt anyagot vizsgálta meg és ezzel kapcsolatban rögzíti, hogy még abban az esetben sem állapítható meg, hogy az valamely szavazólaphoz hasonlít, ha elfogadná tényként, hogy ezt találta egy szavazópolgár a fülkében. A fénymásolat ugyanis nem tartalmazza a Ve. 5. számú mellékletében, az egyéni szavazólapra vonatkozó formai és tartalmi követelményeket, továbbá megjelenésében is jelentősen eltér.

Tekintettel arra, hogy beadványozó nem szolgáltatott kellő bizonyítékokat arra vonatkozóan, hogy valóban az általa csatolt anyag került megtalálásra a szavazófülkében, így a Választási Bizottság a továbbiakban a Ve. 143. §-ában foglalt relatív területi kampánytilalom elvének megsértését nem vizsgálta.

A Választási Bizottság a rögzített indok alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.

### III.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontján, 43. §-án, 212.§-án, 218. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a 221. § (1) bekezdésén, a 223.§-án, a 224. §-ának (1) – (4) bekezdésén, illetve a Ve. 307/P. §-án alapul. Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Pécs, 2014. október 17.

