

**Baranya megye 01. számú  
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

**58/2018. (04.06.) számú OEVB határozata**

A Baranya megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a dr. Mellár Tamás [REDACTED] [REDACTED] (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

A Baranya megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a központi névjegyzékben szerepelő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a határozat közzétételétől számított 3 napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de a Baranya megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: Választási Bizottság) előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. április 9-én 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezést személyesen, levélben (7621 Pécs, Széchenyi tér 1.), telefaxon (72/224-193) vagy elektronikus levélben ([valasztas@ph.pecs.hu](mailto:valasztas@ph.pecs.hu)) lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a Ve. 223. § (3) bekezdés szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy a jelölő szervezet vagy más szervezet esetén a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja továbbá benyújtójának telefax számát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

Kifogást tevő 2018. április 3-án 11 óra 10 perckor meghatalmazott útján eljárva papír alapon kifogást terjesztett elő a Választási Bizottsághoz az őt, álláspontja szerint negatív színben feltüntető telefonhívások és szórólapok terjesztése miatt.

Kifogást tevő 2018. március 29. napján kelt beadványában hivatkozott arra, hogy „tegnap és ma” ismeretlen és beazonosíthatatlan számról telefonhívásokat kapnak a választókerület lakói azzal az üzenettel, hogy amennyiben rá szavaznak, akkor adóemelésre, bevándorlók betelepítésére, valamint a kormány rezsicsökkentés-szlogenjével fémjelzett programjának a megszüntetésére szavaznak, mely szövegek szórólapon is terjesztésre kerülnek.

Kifogást tevő a szórólapokról készített fényképfelvételeket is csatolt kifogásához, azzal a megjegyzéssel, hogy azok egyazon szórólapnak egyik, illetve másik oldalán találhatóak. Mindezek mellett Kifogást tevő beadványában rögzítette azt is, hogy a szórólapról készített fényképfelvételekről jól láthatóan hiányzik az impresszum, illetve a telefonhívások esetében a hívószám sem jelenik meg a hívott fél irányában, melyek hiányában nem azonosítható be sem a megbízó, sem pedig a terjesztő.

Kifogást tevő beadványában előadta, hogy a szórólapok folyamatosan láthatóak, illetve megtalálhatóak, így álláspontja szerint a Ve. 209. § (2) bekezdés alapján a kifogás benyújtására, a jogsértő állapot fennállása alatt, bármikor lehetőség van. E vonatkozásban Kifogást tevő a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria azon korábbi döntéseire hivatkozik, melynek tárgya a kifogás folyamatos benyújtásának lehetősége.

A választási eljárási alapelvek érintettségének vizsgálata során Kifogást tevő a Nemzeti Választási Bizottság, az Alkotmánybíróság és a Kúria azon korábbi döntéseire is hivatkozott, melyek tárgya a véleménynyilvánítási szabadság kampánytevékenység során érvényesülő korlátai.

Kifogást tevő álláspontja szerint a szórólapok, illetőleg telefonhívások személyével összekapcsolt állításai a választópolgárok valóságtól eltérő tájékoztatásának minősülnek, ezáltal a választási eljárás során betartandó jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető követelményébe ütköznek.

Kifogást tevő véleménye szerint személyét érintő kijelentések minősítése során az általa előzőekben írt alapvető jogok ütköztetésének helyes értelmezésével a választási eljárás tisztaságának alapvető követelményének nyilvánvaló sérelme is megállapítható.

Mindezek mellett álláspontja szerint a kifogásban írt cselekmények már azzal megvalósítják a jelöltek közötti esélyegyenlőség alapvető sérelmét is, hogy impresszum hiányában a választási eljárásban alkalmazható kifogás eszközein kívül más eszközzel

Kifogást tevő reagálni sem tud a megrendelő hazug tényállításaira, ugyanis a negatív kampány eszközével személyét visszahúzzák, mellyel a választói akaratot befolyásolják, melyet jogsértőnek ítélt.

Kifogást tevő álláspontja szerint a benyújtott kifogásban szereplő tevékenységek sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait így kérte, hogy a Választási Bizottság a kifogásnak adjon hely, és állapítsa meg a jogszabálysértés tényét.

## II.

A kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A választási eljárásban a határidők számításával kapcsolatban a Ve. 10. §-a tartalmaz rendelkezést. A hivatkozott jogszabályhely az alábbiak szerint szól:

„10. § (1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt - a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével - a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A kifogás benyújtásának határidejére vonatkozó szabályokat a Ve. 209. § (1)-(2) bekezdései rögzítik. Ezek szerint „a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll”.

A Ve. 10. § (3) bekezdésében és a 209. § (1) bekezdésében foglalt szabály együttes alkalmazásából a Választási Bizottság álláspontja szerint - egyetértve a Nemzeti Választási Bizottság 154/2018.számú határozatában foglaltakkal – is az következik, hogy a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon 16.00 óráig megérkezzen az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást pedig úgy kell benyújtani, hogy abból egyértelműen kitűnjön, hogy a sérelmezett állapot a kifogás benyújtásakor még fennállt. Ennek megállapítása pedig csak akkor lehetséges, ha a kifogás a jogsértés észlelésétől számított harmadik napon 16.00 óráig benyújtásra kerül az elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottság részére.

A Választási Bizottság ezzel összefüggésben hivatkozik a Kúria Kvk.II.38.056/2014/3. számú végzésében foglaltakra is, amelyben a legfőbb bírói fórum a Ve. 209. § (2)

bekezdése szerinti folyamatosan fennálló tevékenységre vonatkozó szabály kapcsán kifejtette, hogy ebben az esetben a kifogás akkor tekinthető határidőben benyújtottnak, ha az a sérelmezett állapot észlelésétől számított három napon belül megérkezik a választási bizottsághoz. A Kúria hivatkozott határozatában rögzítette azt is, hogy „a beadványozó a sérelmezett állapotnak a kifogás benyújtásakor fennállását igazolta, így megállapítható volt, hogy kifogását az észleléstől számított három napon belül nyújtotta be, az elkésztnek nem minősíthető [...]”.

A Választási Bizottság a benyújtott kifogásban írtakból megállapítja, hogy a sérelmezett tevékenység - a telefonhívások megtörténte, valamint a szórólapok terjesztése – észlelésének időpontja a beadványon szereplő dátum alapján 2018. március 28., valamint 2018. március 29. napjára tehető, ugyanis Kifogást tevő kifogásában a szóban forgó tevékenységek időpontjának kezdetét „tegnap és ma” időpontra tette.

A Ve. 10. § (3)-(4) bekezdéseiben és a Ve. 209. § (2) bekezdésében foglalt szabályok, valamint a Kúria hivatkozott döntése értelmében, Kifogást tevő által észlelt, sérelmezett állapot bekövetkezése, fennállása miatt a kifogást a Választási Bizottság álláspontja szerint úgy kellett volna benyújtania, hogy az legkésőbb 2018. április 1-jén 16.00 óráig megérkezzen az elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Erre a Választási Bizottság álláspontja szerint a Ve. 212. §-a alapján Kifogást tevőnek lehetősége is lett volna, ugyanis a Választási Bizottság tagjainak neve, hivatali helyiségének címe, telefonszáma, elektronikus levélcíme a Ve. 75. § (1) bekezdés b) pontja, valamint az országgyűlési képviselők választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, valamint a választási eljárásban használandó nyomtatványokról, valamint egyes választási tárgyú rendeletek módosításáról szóló 1/2018. (I.3.) IM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 15. § oa) és ob) pontja alapján a <http://gov.pecs.hu/> internetes oldalon elérhető.

Figyelemmel a Ve. 43. § (1)-(2) és (4) bekezdéseire, vagyis arra, hogy a Választási Bizottság csak a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tudja tisztázni döntéshozatalához szükséges tényállást, a Választási Bizottság megjegyzi, hogy Kifogást tevő csak állította, azonban nem igazolta az általa kifogásolt tevékenységek folyamatos fennállását. Az általa benyújtott kifogásból csak az észlelés időpontja állapítható meg egyértelműen, a folyamatosság azonban a Választási Bizottság álláspontja szerint nem. Sőt, a telefonhívások folyamatos megtörténtéről Kifogást tevő említést sem tesz, azt kizárólag a szórólapok vonatkozásában említi, - azonban ahogy azt már a Választási Bizottság megjegyzete - de nem bizonyítja.

A Választási Bizottság továbbá megjegyzi, hogy amennyiben a kifogással érintett tevékenységet egy adott cselekménnyel elkövetett jogszabálysértésnek tekintené, úgy a kifogás a Ve. 209. § (1) bekezdése alapján is elkészt lenne, ugyanis Kifogást tevő

beadványa a Választási Bizottsághoz 2018. április 3. napján 11 óra 10 perckor érkezett.

A Választási Bizottság mindezek mellett megjegyzi azt is, hogy Kifogást tevő által hivatkozott 833/2014., 956/2014., 957/2014., 204/2018. számú NVB határozatok a Ve. 209. §-ában foglalt, a kifogás benyújtásának határidejére vonatkozó normaszöveget rögzítik, az említett ügyekben hozott döntéseket azonban álláspontja szerint nem lehet a Kifogással érintett ügyben irányadónak tekinteni, ugyanis jellegüknél fogva más eseteket jelentenek.

Az előzőekben kifejtettek alapján a Választási Bizottság megállapítja, hogy Kifogást tevő beadványa elkésett, abban nem került bizonyításra a jogsértés folyamatos fennállása sem, így a Választási Bizottság a Ve. 215. § b) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

### III.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésén, a Ve. 10. §-án, 43. §-án, 75. § (1) bekezdés b) pontján, 208. §-án, 209. § (1)-(2) bekezdésén, 215. §-án, a Rendelet 15. § oa) és ob) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223.-224. §-ain és 297.§ (1) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Pécs, 2018. április 6.

