

**Baranya megye 01. számú  
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

**60/2018. (04.08.) számú OEVB határozata**

A Baranya megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dr. Mellár Tamás [REDACTED] [REDACTED] (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

A Baranya megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást – a telefonhívások tekintetében - érdemi vizsgálat nélkül, a szórólapok és Internetes portálokön terjesztett állítások vonatkozásában érdemi vizsgálatot követően

**e l u t a s í t j a.**

A határozat ellen a központi névjegyzékben szerepelő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a határozat közzétételétől számított 3 napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de a Baranya megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: Választási Bizottság) előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. április 11-én 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezést személyesen, levélben (7621 Pécs, Széchenyi tér 1.), telefaxon (72/224-193) vagy elektronikus levélben ([valasztas@ph.pecs.hu](mailto:valasztas@ph.pecs.hu)) lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a Ve. 223. § (3) bekezdés szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy a jelölő szervezet vagy más szervezet esetén a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja továbbá benyújtójának telefax számát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy

elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

Kifogást tevő 2018. április 6-án e-mail útján kifogást terjesztett elő a Választási Bizottsághoz az öt, negatív színben feltüntető telefonhívások, szórólapok terjesztése és Internetes portálokon (Mecseki Betyár, Baloldalért Aggódók Társasága) terjesztett valótlan állítások miatt.

Kifogást tevő beadványában előadta, hogy a választópolgárok a +36 21 233-3638-as telefonszámról olyan üzenetet kaptak, hogy ha rá szavaznak Pécs városában adóemelésre, bevándorlók betelepítésére és a kormány rezsicsökkentés-szlogenjével fémjelzett programjának megszüntetésére kerül sor.

Kifogást tevő a szórólapokról fényképfelvételeket az Internetes portálokról képernyőfotót is mellékelte.

A kifogást tevő kérte, hogy a Választási Bizottság kifogásának a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján adjon helyt, és a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjai szerinti jogsértés tényét állapítsa meg.

A választási eljárási alapelvek érintettségének vizsgálata során Kifogást tevő a Nemzeti Választási Bizottság, az Alkotmánybíróság és a Kúria azon korábbi döntéseire is hivatkozott, melyek tárgya a véleménynyilvánítási szabadság kampánytevékenység során érvényesülő korlátai.

Kifogást tevő álláspontja szerint a szórólapok, illetőleg telefonhívások személyével összekapcsolt állításai a választópolgárok valóságtól eltérő tájékoztatásának minősülnek, ezáltal a választási eljárás során betartandó jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető követelményébe ütköznek.

Kifogást tevő véleménye szerint személyét érintő kijelentések minősítése során az általa előzőekben írt alapvető jogok ütköztetésének helyes értelmezésével a választási eljárás tisztaságának alapvető követelményének nyilvánvaló sérelme is megállapítható.

Mindezek mellett álláspontja szerint a kifogásban írt cselekmények már azzal megvalósítják a jelöltek közötti esélyegyenlőség alapvető sérelmét is, hogy impresszum hiányában a választási eljárásban alkalmazható kifogás eszköze mellett más eszközzel Kifogást tevő reagálni sem tud a megrendelő hazug tényállításaira, ugyanis a negatív kampány eszközeivel személyét visszahúzzák, mellyel a választói akaratot befolyásolják, melyet jogsértőnek ítélt.

## II.

A Választási Bizottság megvizsgálta a Ve. kifogás benyújtására vonatkozó szabályait és megállapította, hogy az csak részben - a szórólapok és Internetes portálok terjesztett állítások vonatkozásában - alkalmas érdemi vizsgálatra.

A Választási Bizottság a telefonhívásokkal kapcsolatos elem tekintetében megállapította, hogy a kifogást benyújtó nem csatolt bizonyítékot a telefonhívásokkal kapcsolatban. A Ve. 212.§ (1) bekezdés b) pontja előírja, hogy a szabálysértés tényének bizonyítékait is be kell nyújtani.

A Ve.43.§ (1)-(2) és (4) bekezdésének rendelkezései alapján a Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Választási Bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A kifogást tevő semmilyen bizonyítékot nem nyújtott be, mellyel a kifogásban sérelmezett tevékenységet (telefonhívások) bizonyította volna. A Ve. 215. §- alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani a kifogást, ha nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat. A kifogás a Ve. 212.§ (2) bekezdés b) pontja szerinti bizonyítékokat nem tartalmazza, ezért a kifogás ezen részét a Választási Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasította el.

A Választási Bizottság a kifogásnak a szórólapok és Internetes portálok terjesztett állítások vonatkozásában tett részét érdemben vizsgálta. Az érdemi vizsgálat során megtekintette a bizonyítékként a benyújtott szórólap másolatot és a hivatkozott Internetes portálokról készített képernyőfotókat.

A Választási Bizottság rögzíti, hogy a kifogása arra irányul, hogy a szórólapon, illetve az Internetes portálok szereplő kijelentések valótlanok, és ezáltal sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjába foglalt, a választás tisztaságának megóvása, c) pontszerinti esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint az e) pontszerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás eljárási alapelvet.

A Választási Bizottság az alapelvek érintettségének vizsgálata során figyelembe vette a Nemzeti Választási Bizottság a Kúria és az Alkotmánybíróság azont döntéseit, melyeknek tárgya a véleménynyilvánítási szabadság a kampány tevékenység során érvényesülő korlátai. [532/2018. NVB határozat, a KúriaKvK.IV.37.367/2018/2. számú végzése és az Alkotmánybíróság IV/569/2018. számú határozata]

A véleménynyilvánítás szabadságának az Alaptörvény hatályba lépése óta kitüntetett helye van az alapjogok körében. A 7/2014. (III. 7.) AB határozat, majd pedig az 5/2015. (II. 25.) AB. határozat a véleménynyilvánítási szabadságnak új értelmezést adott.: „Választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közötti kontextusában kell

értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. Ez mindenek előtt annyit jelent, hogy az egymással versengő jelöltek igyekeznek előnyt szerezni, s ennek elérése nyíltan és kendőzetlenül is megnyilvánulnak. [...] Ez alkalmanként kemény verbális csatározásokat is jelenthet, de ez része a kampány során megvalósuló véleménynyilvánítási szabadságnak."

Az Alkotmánybíróság a 9/2015. (IV. 23.) AB. határozatában a véleménynyilvánítás korlátjáról is rendelkezett. Hangsúlyozva, hogy az Alaptörvény IX. cikk (4) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel a véleménynyilvánítás szabadsága nem nyújt védelmet az olyan öncélú, a közügyek vitatásának körén kívül eső, így a magán- vagy családi élettel kapcsolatos közlésekkel szemben, amelyek kizárólag az emberi státusz nyilvánvaló becsméréseiben, (vagyis az emberi méltóság korlátozhatatlan magjának megsértése) a másik személy pusztá megalázásában, vagy bántó és sértő kifejezések használatában nyilvánulnak meg.[ABH 2015, 233,240]

A Választási Bizottság fentiek alapján megállapította, hogy a bizonyítékként benyújtott dokumentumokban kifogásolt kijelentések a véleménynyilvánítás szabadsága nyújtott magasabb szintű védelmet élvez. A Választási Bizottság álláspontja szerint a kifogás tárgyává tett kijelentések a közéleti vita körébe tartoznak és mint az országgyűlési képviselők általános választását érintő véleménynyilvánítás, a választópolgárok választási akaratának befolyásolását célozzák.

A választási Bizottság rögzíti, hogy a politikai vélemény vitatására és cáfolatára a választási kampány keretében adottak a lehetőségek. A kijelentések tartalmának bizonyítására törvényes lehetőség nincs.

A kijelentések cáfolata lehet a választók meggyőzésére alkalmas eszköz a kampány időszakában. A véleménynyilvánítási jogi felelősség megállapításának alapja nem lehet.

A Választási Bizottság a fenti indokok alapján a kifogás ezen részét a Ve. 214. §-a alapján elutasította.

### III.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), és e) pontjain, a Ve. 43.§ (1) -( 2) és (4) bekezdésén, a Ve. 208. §-án, a Ve. 2014.§-215. §-án, a Rendelet 15. § oa) és ob) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223.-224. §-ain és 297.§ (1) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Pécs, 2018. április 8.

  
  
**Dr. Jandó Péter**  
**elnök**