

**Baranya megye 01. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

63/2018. (04.14.) számú OEVB határozata

A Baranya megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Konkoly-Thege Júlia Zulejka képviselőjében eljáró dr. Hüttl Tivadar [REDACTED] [REDACTED] ügyvéd (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Baranya megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a benyújtott kifogást elutasítja.

A határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a határozat közzétételétől számított 3 napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de a Baranya megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: Választási Bizottság) előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. április 17-én 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezést személyesen, levélben (7621 Pécs, Széchenyi tér 1.), telefaxon (72/224-193) vagy elektronikus levélben (valasztas@ph.pecs.hu) lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti alapját 223. § (3) bekezdés szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy a jelölő szervezet vagy más szervezet esetén a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja továbbá benyújtójának telefax számát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

Kifogást tevő 2018. április 11-én 15 óra 31 perckor elektronikus úton kifogást terjesztett elő, melyben előadta, hogy az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásának napján a Pécs 040. számú szavazatszámú bizottságban (a továbbiakban: Szavazatszámú Bizottság) látott el feladatot, mely szavazókörben álláspontja szerint a következő jogsértések történtek:

1. 2018. április 8-án reggel 9 órakor két választópolgár jelent meg a szavazóhelyiségben, akik segítséget kértek szavazásukhoz, melyet a Szavazatszámú Bizottság két tagja (Bartalovics Zoltán és Konkoly-Thege Júlia Zulejka) teljesített. A választópolgár a Szavazatszámú Bizottság két tagja részére elmondta, hogy a FIDESZ-KDNP jelöltjére, dr. Hoppál Péterre kíván szavazni, mert ezért pénzt fizetnek számára. A tagok tájékoztatták a választópolgárt, hogy dr. Hoppál Péter nem ebben a választókerületben induló jelölt, így rá nem tud szavazni. A választópolgár erre a szavazóhelyiséget elhagyta, a szavazóhelyiség előtt álló furgonhoz ment, ahol beszélt a gépjárműben ülő személlyel, majd visszatért a szavazóhelyiségbe és leadta szavazatát. A járműről Kifogást tevő fényképfelvételt készített, melyet kifogásához is csatolt. Az esetről a Szavazatszámú Bizottság jegyzőkönyvet vett fel, melyet Kifogást tevő beadványához szintén csatolt.

2. Kifogást tevő előadta továbbá, hogy 2018. április 8-án 9 óra 30 perc körül három személy érkezett a szavazóhelyiségbe, akik közül ketten szavazólapokat is átvettek. A harmadik személy arra a kérdésre, hogy kíván-e szavazni, azt a tájékoztatást adta, hogy nem, mert ez nem az ő körzete. Ezt követően mindhárman a szavazófülkéhez mentek és jól hallhatóan megbeszéltek egymás között, hogy ismeretlen harmadik személy megbízásából kire kell szavazniuk. A nem szavazó személynek papírlap volt a kezében, melyen nevek voltak felsorolva, melyek közül néhány ki volt húzva. Az esetről a Szavazatszámú Bizottság elnöke és Kifogást tevő jegyzőkönyvet vett fel, melyet Kifogást tevő beadványához csatolt. Kifogást tevő beadványában megjegyezte, hogy hivatalos jegyzőkönyv felvételére amiatt nem került sor, mert a jegyzőkönyvvezető tájékoztatása szerint nem történt rendkívüli esemény.

Kifogást tevő beadványában rögzítette, hogy fentiek alapján titkos hangfelvétel készítése mellett döntött, melyet szintén csatolt beadványához, melyben a felvétel anyagából is idézett.

Kifogást tevő két további választópolgárról, valamint az őket kísérő harmadik személyről és annak járművéről is fényképfelvételt készített, melyet beadványához is csatolt. Álláspontja szerint a fényképfelvételeken jól látható a nemszavazó választópolgár kezében lévő papír és toll. Mindezek mellett Kifogást tevő megjegyezte azt is, hogy fültanúja volt két szavazó választópolgár és egy nem szavazó, harmadik személy közti beszélgetésnek is, melyben azt vitatták meg, hogy kit lehet még elhozni

a szavazókörhöz annak érdekében, hogy szavazzon. Mindezek mellett Kifogást tevő beadványában azt is előadta, hogy a nem szavazó személy az „Ez- az a hely, ahol a FIDESZ-re kell szavazni?” kérdést is feltette számára, mely kérdésfeltevésnek a Szavazatszámoló Bizottság egyik tagja is fültanúja volt.

Kifogást tevő álláspontja szerint az előzőekben írt tevékenységek sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), valamint e) pontokban foglalt alapelveket, továbbá a Ve. 173. § (2) - (3) bekezdéseiben foglaltakat, tekintettel egyrészt arra, hogy olyan személy is tartózkodott a szavazóköriben, aki arra nem volt jogosult, valamint másrészt arra, hogy e személy a szavazófülkében tartózkodó választópolgárokkal hangosan beszélgetett arról, hogy mire kell szavazni.

Mindemellett Kifogást tevő álláspontja szerint meghatározott jelöltre, jelölő szervezetre leadott szavazatért előny kilátásba helyezése, valamint az a tevékenység, ha a választópolgárokat előre összeállított lista alapján bizonyos személyek felkeresik, hogy meghatározott jelöltet, jelölő szervezetet szavazatukkal támogassanak, illetve ezen személyek szavazókörhöz történő szállítása szintén sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) valamint e) pontjában foglalt alapelveket.

Kifogást tevő beadványában hivatkozott a Pécsi Ítéltábla Pk.VI.20.019/2014/2. számú végzésére, mely a szavazópolgárok szavazatának befolyásolása kérdését vizsgálta, illetve hivatkozott a Pécsi Ítéltábla Pk.III.20.021/2014/2. számú végzésre is, mely a választás helyszínére történő szervezett szállítás és a leadott szavazatokért pénz fizetése vonatkozásban állapította meg az önkéntes részvétel a választási eljárásban és a választás tisztaságának megóvása alapelvek sérelmét.

Kifogást tevő mindezek mellett hivatkozott a Kúria Kvk. II.37.500/2014. számú döntésére is, melynek értelmében álláspontja szerint a jogorvoslatot kezdeményezőtől a bizonyítási kötelezettséget kizárólag az eljárás jogi lehetősége által meghatározott mederben lehet megkövetelni, a kifogástevőtől tehát nem várható el olyan tények bizonyítása, amely tények bizonyítására nincs jogszerű lehetősége.

Kifogást tevő beadványában kérte a Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg az 1. pontban írt tevékenységek sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és b) pontjaiban foglalt alapelveket, valamint a 2. pontban írt tevékenységek sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és b) pontjaiban foglalt alapelveket, valamint a Ve. 173. § (2) – (3) bekezdéseiben foglaltakat.

Mindezek mellett Kifogást tevő kérte, hogy a Választási Bizottság legalább az előzőekben írt jogsértésekkel összefüggésben, a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontja alapján a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét semmisítse meg és rendelje el annak megismétlését.

II.

A Választási Bizottság először megvizsgálta a Ve. kifogás benyújtására vonatkozó szabályait és megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A kifogás nem alapos.

A Választási Bizottság álláspontja szerint a következőkben abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az 1. pontban írt tevékenység, vagyis az, hogy a szavazókörben szavazás céljából megjelent választópolgárok részére történő segítségnyújtás és tájékoztatás milyen módon tehető meg jogszerűen, valamint a Választási Bizottságnak azt a cselekményt kellett értékelnie, hogy a választópolgár a szavazóhelyiséget elhagyta, majd a szavazóhelyiség előtt álló furgonhoz ment, ahol beszélt a gépjárműben ülő személlyel, majd visszatért a szavazóhelyiségbe és leadta szavazatát.

A Ve. 181. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az a választópolgár, aki nem tud olvasni, illetve akit testi fogyatékosága vagy egyéb ok akadályoz a szavazásban, az általa választott segítő – ennek hiányában a szavazatszámoló bizottság két tagjának együttes - segítségét igénybe veheti.

Mindemellett a Ve. 173. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy a választópolgár – valamint a Ve. 181. § (1) bekezdése szerinti segítője – a választójoga gyakorlásához szükséges ideig tartózkodhat a szavazóhelyiségben.

A Ve. 178. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a szavazatszámoló bizottság szükség esetén – a választópolgár befolyásolása nélkül – megmagyarázza a szavazás módját.

A Választási Bizottság a Ve. előzőekben írt rendelkezéseinek vizsgálata alapján megállapította, hogy a Szavazatszámoló Bizottság helyesen járt el akkor, amikor a választópolgár jelzése alapján két tag együttesen nyújtott segítséget az azt igénylő választópolgárnak. E segítségnyújtás során szükség esetén megvalósuló tájékoztató tevékenysége kapcsán a szavazatszámoló bizottság - a Választási Bizottság álláspontja szerint - akkor jár el jogszerűen, ha ez a tevékenység tárgyilagos és mindennemű befolyástól mentes. E körben azonban a szavazatszámoló bizottság nem értékelheti a választópolgárok által elhangzott véleményeket, megjegyzéseket, hiszen ezzel pont ő sértené meg a Ve. 2. § (1) bekezdésben foglalt választási alapelveket, különösen az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó kötelezettségét, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A fentiek alapján a Választási Bizottság álláspontja szerint annak a körülménynek önmagában nem lehet és nem is szabad jelentőséget biztosítania a Szavazatszámoló Bizottságnak, hogy a választópolgár milyen egyéb megjegyzéseket tesz a szavazóhelyiségben.

A Választási Bizottság a következőkben Kifogást tevő által rögzített cselekményt értékelte, mely szerint a választópolgár a szavazóhelyiséget elhagyta, majd a szavazóhelyiség előtt álló furgonhoz ment, ahol beszélt a gépjárműben ülő személlyel, majd visszatért a szavazóhelyiségbe és leadta szavazatát.

A Választási Bizottság e vonatkozásban megjegyzi, hogy a vonatkozó jogszabályok nem tiltják a választópolgároknak azt, hogy Kifogást tevő által írt cselekményeket végezzenek, sőt azt sem, hogy akár a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejárat mellett egymás között politikai tartalmú megjegyzéseket tegyenek, ilyen témákról beszélgessenek, ugyanis a választási kampány a közügyek szabad megvitatásának egyik, a választójog szabályai körbe vont megnyilvánulása. E nélkül a választópolgárok nem, vagy csak komoly nehézségek árán tudnák eldönteni, kire szavazzanak.

E vonatkozásban azonban a Választási Bizottság utal a Ve. 142. §-ára, mely rögzíti, hogy az állampolgárok, mint magánszemélyek közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától nem minősíthető választási kampánynak, így arra, akár a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejárattól számított 150 méteres távolságon belül is lehetőségük van. A Választási Bizottság megjegyzi, hogy előző okfejtése is csak feltételezésen alapul, ugyanis Kifogást tevő nem rögzítette beadványában, hogy a szóban forgó személyek közti kommunikációt miért véli jogszabálysértőnek.

Az előzőekben írtak alapján így tehát az sem lehet jogszabálysértő, hogy a választópolgároknál papír és toll van. E vonatkozásban a Választási Bizottság álláspontja szerint Kifogást tevőnek azt kellett volna bizonyítania, hogy a szóban forgó papírlapon mi szerepelt és az azon szereplő tartalmat milyen bizonyítékok alapján véli jogszabálysértőnek.

A Választási Bizottság továbbá rögzíti, hogy Kifogást tevő által csatolt fényképfelvételt, mely egy járművet ábrázol, bizonyítékként értékelni nem tudja, tekintettel arra, hogy a fényképfelvétel nem tartalmazza készítésének időpontját, illetve tartalma sem utal arra, hogy azon jogszabályba ütköző tevékenység került volna rögzítésre.

A Választási Bizottság a következőkben Kifogást tevő által beadványa 2. pontjában rögzített tevékenységeket vizsgálta. E tevékenységek vonatkozásában a Választási Bizottság megjegyzi, hogy Kifogást tevő beadványához csatolt jegyzőkönyv, valamint kifogásának tartalma a Választási Bizottság álláspontja szerint ellentmond egymásnak, ugyanis Kifogást tevő a releváns részeknél beletold a jegyzőkönyv által rögzítettekbe. E tekintetben a Választási Bizottság megjegyzi, hogy a jól hallhatóan megbeszéltek egymás között, hogy kire kell szavazniuk, „harmadik ismeretlen személy megbízásából” megállapítást a csatolt jegyzőkönyv nem tartalmazza, mint ahogy azt sem tartalmazza, hogy e harmadik személy nem e körzetbe tartozik.

A Választási Bizottság továbbá megjegyzi, hogy Kifogást tevő beadványából nem derül ki az sem, hogy az általa megjelölt személyek azonosak-e, vagy pedig különbözőek, melynek az előzőekben írtak mellett lenne jelentősége, mert beadványához csatolt bizonyítékok és a beadványának szövegezése között a Választási Bizottság álláspontja szerint ellentmondás húzódik, így a döntéshozatalhoz szükséges logikai lánc nem teljes.

A Választási Bizottság Kifogást tevő által csatolt hangfelvétel kérdését is vizsgálta. E vonatkozásban a Választási Bizottság rögzíti, hogy az álláspontja szerint beszélgetést, véleménynyilvánítást tartalmaz. A hangfelvételtől azonban nem derül ki, hogy Kifogást tevő kiket szólított meg, valamint a hangfelvétel készítésének időpontját sem igazolta. Mindez mellett a Választási Bizottság álláspontja szerint Kifogást tevő beadványában a hangfelvétel összefüggő tartalmából részeket ragadott ki, melyeket összefüggésükben megvizsgálva a Választási Bizottság utal arra, hogy az állampolgárok, mint magánszemélyek közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától nem minősíthető jogellenesnek.

Mindez mellett a Választási Bizottság azt is megjegyzi, hogy a hangfelvétel titkos készítése polgári jogi kérdéseket is felvet, melyet jelen eljárásában nem vizsgált.

A Választási Bizottság továbbá megjegyzi azt is, hogy a Ve. 172. § (2) bekezdés alapján a szavazatszámoló bizottság tagjai a szavazás időtartama alatt – a hivatalos választási iratok és a Ve. 172. § (1) bekezdés szerinti toll kivételével – nem használhatnak adatrögzítésre vagy adattovábbításra alkalmas eszközt a szavazóhelyiségben. E vonatkozásban a Választási Bizottság megállapítja, hogy Kifogást tevő beadványához csatolt fényképfelvételekből megállapítható, hogy Kifogást tevő e kötelezettségének nem tett eleget.

A Választási Bizottság végül Kifogást tevő szervezett gépjárműves személyszállításra vonatkozó megállapításait vizsgálta. E vonatkozásban a Választási Bizottság utal a Nemzeti Választási Bizottság 3/2014. NVB iránymutatásában írtakra, mely alapján a Választási Bizottság álláspontja szerint akkor valósult volna meg a szervezett szállítás, ha ugyanazon gépjármű, több esetben több személyt szállított volna a szavazóhelyiséghez, melyet Kifogást tevő szintén nem bizonyított.

Az előzőekben írtak alapján a Választási Bizottság a kifogás elutasításáról döntött.

III.

A határozat a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésein, a Ve.142. §-án, a Ve. 172. § (1) – (2) bekezdésén, a Ve. 173. §-án, a Ve. 178. § (2) bekezdésén, a Ve. 181. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a Ve. 223. - 224. §-ain

és a Ve. 297.§ (1) bekezdésén alapul. Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Pécs, 2018. április 14.



Dr. Jandó Péter
Baranya megye 01. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
Elnöke

