

**Baranya megye 01. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

66/2018. (04.20.) számú OEVB határozata

A Baranya megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Gocsál István [REDACTED]
[REDACTED] (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Baranya megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a központi névjegyzékben szerepelő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a határozat közzétételétől számított 3 napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de a Baranya megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: Választási Bizottság) előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. április 23-án 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezést személyesen, levélben (7621 Pécs, Széchenyi tér 1.), telefaxon (72/224-193) vagy elektronikus levélben (valasztas@ph.pecs.hu) lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti alapját 223. § (3) bekezdés szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy a jelölő szervezet vagy más szervezet esetén a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja továbbá benyújtójának telefax számát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

Kifogást tevő 2018. április 9. napján 11 óra 50 perckor elektronikus úton beadványt terjesztett elő, melyben előadta, hogy 2018. április 5. napján átjelentkezési kérelmet terjesztett elő, majd ugyanezen nap mozgóurna iránti igényt is benyújtott Pécs Megyei Jogú Város Helyi Választási Irodához (a továbbiakban: Választási Iroda).

Kifogást tevő mindezek mellett előadta, hogy a szavazás napján a Pécs 047. számú szavazatszámú bizottság mozgóurnás szavazást bonyolító tagjai a mozgóurnával nem keresték el, így választójogát gyakorolni nem tudta.

Kifogást tevő az általa benyújtott beadványhoz csatolta a Választási Iroda mozgóurna igényének helyt adó döntését.

Kifogást tevő 2018. április 17. napján 22 óra 40 perckor a Választási Iroda beadványban írt helyzetet kivizsgáló, tájékoztató elektronikus levélre válaszolva jelezte, hogy korábbi beadványát kifogásként a Választási Bizottság elé kívánja terjeszteni.

Ezt követően Kifogást tevő 2018. április 19. napján 15 óra 11 perckor ismételt kifogást terjesztett elő, melyben részletesen előadta, hogy 2018. április 5. napján a Komló 015. számú szavazókörből átjelentkezett a Pécs 047. számú szavazókörbe, majd ugyanezen a napon mozgóurna iránti kérelmet is előterjesztett.

Kifogást tevő előadta, hogy a választás napján az esti órákig nem érkezett meg részére a mozgóurna, ezért hozzátartozója 18 óra után telefonon érdeklődött a Választási Irodánál. A Választási Iroda munkatársával többszöri hívást követően 18 óra 39 perckor sikerült beszélnie, aki arról tájékoztatta, hogy a mozgóurna jelenleg is kint van, azonban a törvény szerint 19 óráig vissza kell érnie a szavazókörbe, így vélhetően Kifogást tevőhöz már nem fog megérkezni. Hozzátartozója érdeklődésére a szóban forgó ügyintéző őt arról tájékoztatta, hogy ebben az esetben választási kifogással lehet élni, melyet elektronikus úton a valasztas@ph.pecs.hu elektronikus levélcímre lehet eljuttatni.

Kifogást tevő előadta továbbá, hogy mivel a szavazatszámú bizottság tagjai a mozgóurnával nem keresték fel, így ennek megfelelően az Alaptörvényben biztosított szavazati jogával élni nem tudott, ezért 2018. április 9. napján elektronikus úton kifogást terjesztett elő, melyre a Választási Iroda 2018. április 17. napján 15 óra 41 perckor küldött levelében írtakból olyan következtetést vont le, hogy az általa benyújtott kifogás kivizsgálására nem került sor.

Kifogást tevő álláspontja szerint a Választási Iroda több vonatkozásában is jogszabálysértő módon járt el, ugyanis nem tette lehetővé Kifogást tevő számára az

Alaptörvényben biztosított választójogának gyakorlását, a választási szerv nem tisztázta, nem állapította meg, hogy a kifogásban foglaltak helytállóak-e vagy sem, a kifogást nem továbbította az elbírálásra jogosult választási bizottsághoz, így a kifogást nem a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási szerv bírálta el, továbbá a kifogás elbírálására nem a törvényben meghatározott határidőben és az előírt formai és tartalmi elemek megtartásával történt, valamint a döntés ellen nem biztosította a törvényben rögzített jogorvoslati (fellebbezési) lehetőséget.

Kifogást tevő kérte a Választási Bizottságtól a jogszabálysértés megállapítását, valamint annak kivizsgálását, hogy aláírása szerepel-e a mozgóurnát igénylő választópolgárok jegyzékén, és amennyiben igen, úgy kérte büntető feljelentés megtételét, tekintettel arra, hogy az aláírás bizonyosan nem Kifogást tevőtől származik.

II.

A Választási Bizottság 1. számú jegyzőkönyvbe foglalt döntésével az ügyeket a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján együttes vizsgálat és elbírálás véget egyesítette, tekintettel arra, hogy az ügyek tárgya egymással összefügg.

A kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Ve. 212. §-a a kifogás benyújtásának alaki és tartalmi kellékeiről a következők szerint rendelkezik:

„212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.”

A Választási Bizottság megállapítja, hogy Kifogást tevő által benyújtott kifogás a Ve. fent hivatkozott szakaszaiban meghatározottak közül nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, melynek meglétét a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja követelik meg.

A Ve. 215. § c) pontja rögzíti, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat, így a fentiekben írtak alapján a Választási Bizottság a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról döntött.

A Választási Bizottság a Választási Iroda tájékoztatása alapján megjegyzi, hogy a Választási Iroda Kifogást tevő beadványa alapján előzetesen megvizsgálta az abban írtakat, és megállapította, hogy a beadvány tartalmából nem volt egyértelműen eldönthető, hogy azt Kifogást tevő egyfajta rosszállást tartalmazó jelzésnek, vagy valóban, jogorvoslati eszközként fogalmazta meg. Az előzőekben írtakra és arra is figyelemmel, hogy a Ve. szabályai alapján hiánypótlásra történő felhívásra a Választási Irodának nincs hatásköre, a Választási Iroda 2018. április 17. napján 15 óra 41 perckor elektronikus úton válaszlevelet küldött Kifogást tevőnek, melyben tájékoztatta őt az általa kifogásolt helyzet bekövetkezésének okairól és a szavazás napján az azok megszüntetésére tett intézkedéseiről, melyből kitűnik, hogy a szóban forgó szavazatszámoló bizottság leggondosabb feladatellátása mellett is előfordulhatott olyan helyzet, hogy a választópolgárokhoz nem jutott el a mozgóurna, ugyanis nem volt már olyan további, jogszabály által a szavazatszámoló bizottság rendelkezésére álló eszköz, melyet igénybe lehetett volna venni ezen helyzetek elkerülése érdekében.

A Választási Bizottság a fentiekben írtak alapján megérti és elismeri Kifogást tevő alkotmányos jogain esett sérelmet, azonban azt is meg kell állapítania, hogy a vonatkozó jogi szabályozás alapján a szavazatszámoló bizottság leggondosabb eljárása mellett is vannak, lesznek olyan választópolgárok, akik amiatt nem tudják választójogukat gyakorolni, mert a rendelkezésre álló idő alatt olyan nagy számú mozgóurna iránti igényt kellene a szavazatszámoló bizottság erre feljogosított tagjainak teljesíteniük, melyre fizikailag nem képesek.

III.

A határozat a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésein, a Ve. 212. §-án, a Ve. 215. § c) pontján, a Ve. 217. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a Ve. 223. - 224. §-ain és a Ve. 297.§ (1) bekezdésén alapul. Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Pécs, 2018. április 20.


Dr. Jándó Péter
Baranya Megye 01. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
elnöke