

**Baranya megye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

60/2018. (04.02.) számú OEVB határozata

A Baranya megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Momentum Mozgalom (1077 Budapest, Rózsa utca 22. nyilvántartási szám: 01-02-0016512) (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Baranya megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dr. Hoppál Péter közösségi oldalán közzétett fényképfelvétel tárgyában benyújtott kifogást elutasítja.

A határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a határozat közzétételétől számított 3 napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de a Baranya megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: Választási Bizottság) előterjesztett fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. április 5-én 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezést személyesen, levélben (7621 Pécs, Széchenyi tér 1.), telefaxon (72/224-193) vagy elektronikus levélben (valasztas@ph.pecs.hu) lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a Ve. 223. § (3) bekezdés szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy a jelölő szervezet vagy más szervezet esetén a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja továbbá benyújtójának telefax számát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

Kifogást tevő 2018. március 30-án 16 óra 25 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Választási Bizottsághoz az általa jogellenesnek minősített kampánytevékenység miatt.

Kifogást tevő beadványában arra hivatkozott, hogy dr. Hoppál Péter választókerületében - a Baranya megye 02. számú országgyűlési egyéni választókerületben - található Keleti Városrészi Óvoda Zsolnay Vilmos Utcai Tagóvodájában (7630 Pécs, Zsolnay Vilmos utca 90.) gyermekekkel, óvodai felügyeleti időben találkozott. A találkozásról dr. Hoppál Péter, az érintett szülők önkéntes és tájékozott hozzájárulása nélkül, 2018. március 29-én 09:49-kor fényképfelvételt tett közzé közösségi oldalán (<https://www.facebook.com/hoppalpeter/posts/2044492428897692>), a következő leírással: „Kicsik és nagyok: tegnap a PTE Klinikai Központ 1,6 milliárdos új fejlesztési projektnyitóján jártam, majd ajándékokat vittem az egyik pécsi pályázati nyertes Kincses Kultúróvodába, a Keleti Városrész Zsolnay úti Tagóvodájába”. Kifogást tevő előadta, hogy a fényképen egy gyermek látható, valamint feltehetőleg az intézmény egyik munkatársa, akinek a képviselőjelölt átnyújtja az ajándékot.

Kifogást tevő beadványában hivatkozott arra is, hogy egy pécsi hírportál (<https://www.pecsma.hu/top/kincses-kulturovodaja-van-pecsnek-meghozza-vasason/>) is beszámolt a látogatásról, mely portálon szereplő két fényképfelvétel is bizonyítja, hogy dr. Hoppál Péter óvodásokkal találkozott. Mindemellett előadta azt is, hogy álláspontja szerint az, hogy a sajtó az eseményen jelen volt, valamint az, hogy dr. Hoppál Péter az óvodában sajtótájékoztatót tartott, a jogsértés megállapítására akkor is alapot szolgáltatna, ha minderről közösségi oldalán nem tett volna közzé képet.

Kifogást tevő álláspontja szerint a gyermekkel, gyermekekkel készült közös fényképek, videók különösen alkalmasak a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, ugyanis a fényképek és videók befogadóiban a gyermekekkel kapcsolatos pozitív érzelmi reakciók jellemzően automatikusan összemosódnak a politikusról alkotott benyomásokkal. Az ilyen jellegű képek közzététele megítélése szerint tehát egyértelműen alkalmas arra, hogy befolyásolja a választói akaratot – vagyis a Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősülnek - még akkor is, ha a képhez nem tartozik szöveg, vagy a képhez tartozó szöveg nem mozgósít egyenesen a politikus mellett, nem hív fel például a jelöltre történő szavazásra.

Kifogást tevő előadta továbbá, hogy álláspontja szerint az, hogy egy politikus ellátogat az iskolába, óvodába, illetve felügyeleti időben találkozik gyerekekkel, és erről képet hoz nyilvánosságra, nem része a közfeladata ellátásának.

Nem tekinthető beszámolóknak a munkájáról. A közoktatási intézményekben tett látogatás akkor szükséges, amikor a közhatalom-gyakorló (képviselő) törvényben biztosított ellenőrzési jogosultságait gyakorolja az erre kialakított eljárásoknak megfelelően, a törvényi keretek között. Kivételesen előfordulhat olyan eset, amikor kifejezetten kívánatos, hogy például az országgyűlési képviselő bemenjen az iskolába, hogy így ellenőrizze, vajon szegregálják-e a roma tanulókat. A látogatás és a gyerekekkel való találkozás ilyenkor szükséges és törvényes célt szolgál. A hasonló eseteket leszámítva általában azonban nincs elfogadható indoka annak, hogy egy politikus ilyen minőségében belépjen az oktatási intézménybe és így találkozzon óvodásokkal, diákokkal. A politikusoknak nincs ilyen feladatuk, viszont ezek a látogatások legtöbbször a politikus és pártja népszerűségének növelését szolgálják. Kifogást tevő megítélése szerint az általa kifogásolt eset sem tartozik ebbe a körbe, hiszen dr. Hoppál Péter nem ellenőrzési, vagy más jogszerű célból, hanem a kampány részeként látogatta meg a kisgyerekeket. Ráadásul a szövegleírás szerint a politikus „ajándékot” visz egy pályázaton nyertes óvodának, ami azt sugallja, hogy a politikusnak személyes szerepe van abban, hogy az óvoda pályázatot nyert.

Kifogást tevő hivatkozott a Nemzeti Választási Bizottság 83/2017. számú határozatra, mely kimondja, hogy „[...] a képviselőjelölt a képviselői beszámolót kampánytevékenység folytatására nem használhatja fel, e két tevékenységet (képviselői beszámolót és kampánytevékenységet) nem kapcsolhatja össze, azokat egyértelműen szét kell választani.” Kifogást tevő álláspontja szerint a képviselő feladatainak ellátása, mint közhatalom-gyakorlás a legritkább esetekben jár együtt azzal, hogy óvodásokkal/iskolásokkal kelljen találkoznia. Azzal viszont biztosan nem jár együtt, hogy közös képet készítsen gyerekekkel és azt nyilvánosságra hozza. Ez egyértelműen a politikus, illetve pártja népszerűségnek növelését szolgálja, tehát megítélése szerint kampánytevékenység és nem a feladatellátásról készült beszámoló.

Kifogást tevő további álláspontja szerint a gyerekekről készült képmás készítéséhez és felhasználáshoz szükség lett volna hozzájárulásra, amit a hivatkozott poszt alapján az érintettek nem adtak meg, illetve hozzájárulásuk nem volt önkéntes és tájékozott. Kifogást tevő e vonatkozásban hivatkozott a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:48. § (1) bekezdésére, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 5. § (1) bekezdés a) pontjára és 3. § 7. pontjára, valamint egy, az oktatási jogok biztosa által vizsgált ügyre és annak megállapításaira (11685/2012/OJBIT).

Kifogást tevő továbbá hivatkozott a Nemzeti Választási Bizottság 940/2014. számú határozatára is, mely határozatban foglalt megállapítások a kifogással érintett esetre nézve álláspontja szerint azt jelentik, hogy önkéntes és informált hozzájárulás hiányában dr. Hoppál Péter fotósa nem készíthetett volna olyan képet, amelyen a

politikus közösen szerepel egy gyerekkel, illetve azt a képviselőjelölt nem hozhatta volna nyilvánosságra a képviselőjelölti-közösségi oldalán.

Kifogást tevő mindezek mellett hivatkozik a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 24. § (3) bekezdésére is, mely szerint „A nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható.”, továbbá az Nkt. 4. § 10. pontjára is, mely szerint: „gyermek, tanuló felügyelete a nevelési-oktatási intézményben: a gyermek, tanuló testi épségének megóvásáról és erkölcsi védelméről való gondoskodás, a nevelési-oktatási intézménybe történő belépéstől a nevelési-oktatási intézmény jogszerű elhagyásáig terjedő időben, továbbá a pedagógiai program részeként kötelező, a nevelési-oktatási intézményen kívül tartott foglalkozások, programok ideje alatt”.

Mindezek mellett Kifogást tevő hivatkozik a Kúria Kvk.I.37.281/2018/2. számú határozatára is, melyben a bíróság kimondta, hogy gyermekeknek adott ajándékokról szóló felvétel közösségi médiában való közzététele kampányeszköznek minősül, mert alkalmas a választói akarat befolyásolására.

Kifogást tevő álláspontja szerint dr. Hoppál Péter előzőekben ismertetett tevékenységével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait és a Ve. 218. § (2) bekezdés a), b) és d) pontja alapján kérte, hogy a Választási Bizottság állapítsa meg a jogsértést és dr. Hoppál Pétert tiltsa el a további jogsértéstől. Mindemellett szabjon ki megfelelő összegű bírságot, figyelemmel arra, hogy a Kúria, álláspontja szerint a hasonló tényálláson alapuló Kvk.II.37.395/2014. számú ügyben bírságot szabott ki: „a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert a képviselőjelöltnek megfelelő körültekintéssel, a rá vonatkozó szabályok ismeretében, tisztességesen és jóhiszeműen kell eljárnia.”

II.

A Választási Bizottság elsőként a Ve. kifogás benyújtására vonatkozó szabályait vizsgálta és megállapította, hogy az érdemi vizsgálatra alkalmas.

A kifogás nem alapos.

A Választási Bizottság rögzíti, hogy Kifogást tevő részletesen hivatkozik arra, hogy a sérelmezett esemény során engedély nélkül készült felvétel a gyermekekről és az engedély nélkül került ki a közösségi oldalra, megsértve ezzel a Ptk. és az Infotv. már említett rendelkezéseit, és ezáltal a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást.

A képmáshoz való jog megsértését a Ptk. 2:51. § (1) bekezdés a) pontja értelmében bíróság állapíthatja meg. Szintén a Ptk. rendelkezik arról, 2:54. § (1) és (2) bekezdésében, hogy a személyiségi jogokat személyesen lehet érvényesíteni, cselekvőképtelen személy személyiségi jogai védelmében törvényes képviselője jogosult fellépni. Ugyanilyen módon gyakorolható az Infotv. 14. § c) pontja szerinti törlés iránti kérelem is, illetve ennek kapcsán a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: NAIH), vagy a bírósághoz való fordulás lehetősége. Kifogást tevő nem hivatkozott azonban olyan bizonyítékra, amely szerint az érintett gyermekek törvényes képviselői bármely módon az adatkezelőhöz, vagy a NAIH-hoz, vagy bírósághoz fordultak volna a felvételekkel kapcsolatban.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy közvetlen bizonyíték – pl. szülői nyilatkozat – nem került benyújtásra arra vonatkozóan, hogy a sérelmezett felvétel készítése szülői beleegyezés nélkül történt-e, Kifogást tevő is csak valószínűsíti ezt.

Figyelemmel a Ve. 43. § (1)-(2) és (4) bekezdéseire, vagyis arra, hogy a Választási Bizottság csak a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tudja tisztázni döntéshozatalához szükséges tényállást, így megfelelő bizonyíték, vagyis a jogsértést megállapító hatósági, vagy bírósági határozat, illetve az érintettek törvényes képviselőinek személyes tiltakozása hiányában a képmás engedély nélküli felhasználása nem állapítható meg a Választási Bizottság jelen eljárásában.

Kifogást tevő továbbá hivatkozik az Nkt. 24. § (3) bekezdésének sérelmére is. A benyújtott bizonyítékok alapján a Választási Bizottság megállapítja, hogy dr. Hoppál Péter közösségi oldalán elhelyezett fénykép önmagában ugyan nem utal arra, hogy a kifogással érintett esemény oktatási-nevelési intézményben történt, azonban a képhez csatolt leírásból a kép készítésének helyszíne egyértelműen meghatározható: Kincses Kultúróvoda, a Keleti Városrészi Óvoda Zsolnay úti Tagóvodája.

A Választási Bizottság rögzíti, hogy Kifogást tevő tévesen hivatkozik arra, hogy a PécsMa hírportálon közölt cikk dr. Hoppál Péternek a Keleti Városrészi Óvoda Zsolnay úti Tagóvodában tett látogatásáról tudósít, ugyanis az a Keleti Városrészi Óvoda Vasasi Tagóvodájában tett látogatásáról közöl összefoglalót, mely szintén elnyerte a Kincses Kultúróvoda címet.

A Választási Bizottság osztja a Nemzeti Választási Bizottság 605/2018. NVB határozatában foglalt álláspontját, mely szerint az Nkt.-ben meghatározott politikai célú tevékenység megvalósulását csak akkor lehet megállapítani, ha az intézményben tett látogatás és annak politikai, kampány vonzata a körülményekből egyértelműen megállapítható.

A Választási Bizottság mindemellett rögzíti, hogy Pécs Megyei Jogú Város Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda által hivatalosan ismert tény, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériuma Kultúráért, valamint Oktatásért Felelős

Államtitkársága részéről került meghirdetésre a Kincses Kultúróvoda pályázat, mely pályázat célja, hogy az óvodai és a kulturális intézményrendszer, múzeumok, könyvtárak, közművelődési és művészeti intézmények együttműködését erősítse, illetve elősegítse, hogy a kulturális tartalmak minél sokrétűbben épüljenek be az óvodák helyi pedagógiai programjába, és ebből adódóan az óvodák egyre tudatosabban vegyék igénybe a kulturális intézmények küldetéséből fakadó, nevelést segítő programokat. A kitüntető címre pedig valamennyi, az Nkt. 7. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott, belföldi székhelyű óvoda pályázhatott, fenntartótól függetlenül.

A Választási Bizottság rögzíti, hogy a Ve. 140. §-a szerint kampánytevékenységnek minősül minden olyan tevékenység, melynek célja, hogy a választói akaratot befolyásolja. Egyetértve a Ve. Kommentárjában írtakkal, a Választási Bizottság álláspontja szerint sem minősül azonban kampánytevékenységnek az egyéb célból végzett tevékenység, a választói akarat nem szándékosan történő befolyásolása. Ebből következik, hogy a Választási Bizottságnak a kampánytevékenység megítélése során azt is vizsgálnia kell, hogy mi volt a tevékenységet végző szándéka.

A Választási Bizottság az előző kérdésben akként foglal állást, hogy a <https://www.pecsma.hu/top/kincses-kulturovodaja-van-pecsnek-meghozza-vasason/> elérhetőségű, hírportálon közzétett írás az Emberi Erőforrás Minisztérium Kulturáért, valamint Oktatásért Felelős Államtitkársága részéről – már 2016. és 2017. években is – odaítélt kitüntető cím átadásáról szól, melynek átadója dr. Hoppál Péter kulturális államtitkár és Novák Katalin család- és ifjúságért felelős államtitkár. Az általuk végzett tevékenység, vagyis egy minisztériumi pályázat kitüntető címátadása, ahol a megjelent vezetők, mint szakpolitikusok nyilatkoznak is, képviselve a pályázatot kiíró kormányzati szervet nem jelent egyben kampánytevékenységet, annál is inkább, mert a cikkben kizárólag tényközlés történik: a kitüntető címre a 2018. évben 123 óvoda pályázott, közülük ez idáig 26 nyertest hirdettek és a szóban forgó óvoda 3 évig viselheti az 1,3 millió forintos támogatással járó címet. Az eseményről közölt írásban pedig utalás sem történik pártpolitikára, kampányra, így a Választási Bizottság álláspontja szerint a körülményekből az állapítható meg egyértelműen, hogy dr. Hoppál Péternek, kulturális államtitkári minőségében eljárva a Kincses Kultúróvoda cím elnyerésének bejelentésével nem volt politikai szándéka, célja, a látogatás politikai, kampány vonzata a körülményekből nem állapítható meg, mert az eseményen dr. Hoppál Péter kizárólag közjogi tisztségviselői munkájából kifolyólag vett részt, tett látogatást a kifogással érintett óvodában.

A Választási Bizottság Kifogást tevő által hivatkozott 83/2017. NVB határozat vonatkozásában megjegyzi, hogy dr. Hoppál Péter nem országgyűlési képviselői, vagy képviselőjelölti munkájával összefüggésben kereste fel a kifogással érintett óvodát, hanem – ahogy azt az előzőekben a Választási Bizottság már kifejtette – közjogi tisztségviselői munkájából eredően egy nyilvános pályázaton elnyert kitüntető címet adott át.

Így az eseményen elhangzott tényállítások nem képviselői munkájához, hanem kizárólag állami vezetői szolgálati jogviszonyához kötődnek, vagyis itt nem képviselői munkájának beszámolójáról van szó, hanem az előzőekben kifejtett tevékenységének végzéséről, így a kifogásban hivatkozott határozat megállapításait jelen ügyben nem lehet irányadónak tekinteni.

A közösségi oldalra felkerült posztban konkrétan meg nem jelölt ajándék átadásról is említés történik, e körülményt azonban a Választási Bizottság jelen eljárásában, figyelemmel a Ve. 43. § (1)-(2) és (4) bekezdéseire értékelni szintén nem tudja.

A Választási Bizottság megjegyzi, hogy Kifogást tevő által felsorolt jogesetek - Kvk.II.37.395/2014/2. számú határozat, Kvk.I.37.281/2018/2. számú határozat – olyan ügyekben születtek, melyek során a gyermekek részére valamilyen ajándék (alma, póló) került átadásra, ezen ügyekben hozott döntéseket álláspontja szerint nem lehet a Kifogással érintett ügyben irányadónak tekinteni, ugyanis tárgyuknál, jellegüknél fogva lényegesen eltérő esetekre vonatkoznak.

A Választási Bizottság megjegyzi továbbá, hogy Kifogást tevő által hivatkozott jogesetek megállapításai amiatt sem lehetnek irányadók jelen ügyben, mert alapjukat képező tényállásokban érintett képviselőjelöltek kifejezetten e minőségükkel összefüggésben jelentek meg, kampánnyal kapcsolatosan vállalva nyilvános szereplést.

Jelen ügyben azonban egy állami vezető egy pályázat lezárásával, illetve a nyertes számára a kitüntető cím átadásával szakterületi munkáját végezte, így a Választási Bizottság álláspontja szerint a hivatkozott esetek és a jelen ügy között párhuzam nem vonható.

A Választási Bizottság mindemellett a Nemzeti Választási Bizottság 940/2014. NVB határozatára való hivatkozást sem tekintette a kifogással érintett ügy vonatkozásában relevánsnak, ugyanis egyetértve a Nemzeti Választási Bizottság 605/2018. NVB határozatában kifejtettekkel, jelen ügyben nem az érintett jogosultak, illetve törvényes képviselőik, hanem harmadik személy kifogásolja a felvételeken szereplő gyermekek képmásának felhasználását.

A Választási Bizottság a fentiekben írtak alapján megállapítja, hogy a kifogással érintett tevékenység kampánytevékenységnek nem minősül, így az az Nkt 24. § (3) bekezdésébe nem ütközik és ezáltal a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjának sérelmét sem jelenti. A Választási Bizottság a Ve. 2. § (1) a) pontjának sérelmét a benyújtott bizonyítékok alapján sem látta igazoltnak.

III.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésén, a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésein, a Ve. 43. §-án, a Ve. 140. §-án, 208. §-án, 218. § (1) bekezdésén, az Nkt. 24. § (3) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. - 224. §-ain és 297.§ (1) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Pécs, 2018. április 2.



Dr. Nochta Tibor
Báranya megye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
elnöke